

Et arbejdsdokument til rottehandlingsplan 2016-2018

Arbejdsdokumentet er tænkt som et **motivationsdokument** til at angribe de forskellige opgaver, som kan ligge i de fokusområder, som fremgår af handlingsplan 2016-2018.

I Arbejdspapiret er der foruden beskrivelse af de enkelte fokusområder i handlingsplanen også givet et overblik over nogle af de generelle opgaver i administrationen af rottebekæmpelsen, som prioriteres i større eller mindre grad af Varde Kommune

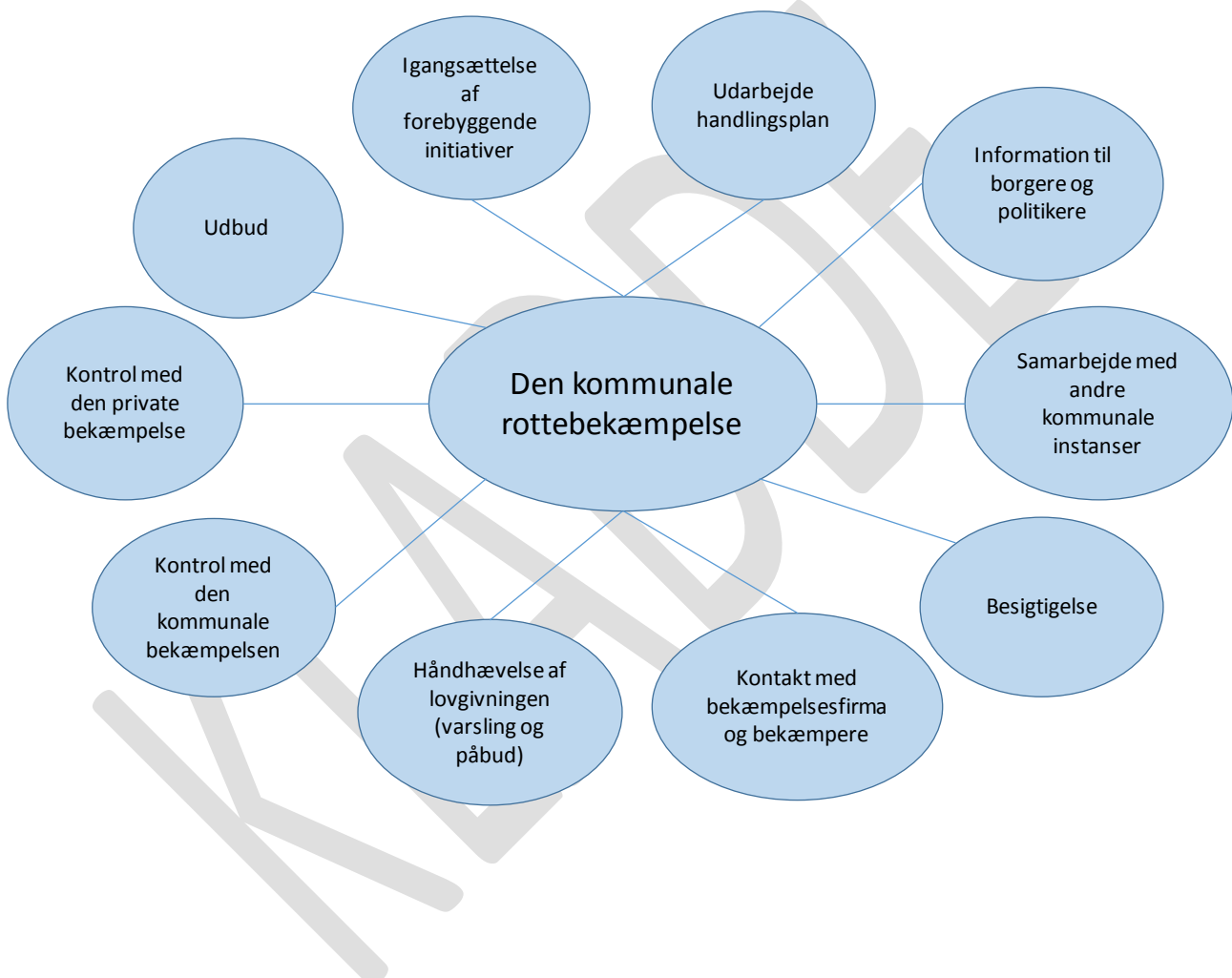
Indhold;

Et arbejdsdokument til rottehandlingsplan 2016-2018	1
Den daglige administration af den kommunale rottebekæmpelse	2
Kontrol med den kommunale rottebekæmpelse	2
Brug af RotteWeb	3
Håndhævelse	4
Information til borgere og politikere	4
Forslag til aktiviteter og forhold som skal/bør belyses under de enkelte fokusområder	4
Fokusområde 1: Forebyggelse med aktiv deltagelse af kommunens borgere	5
Fokusområde 2: Bekæmpelse og forebyggelse af rotter i kloakken	6
Fokusområde 3: Bekæmpelse og forebyggelse af rotter på særlige arealer	8
Samspillet med andre fagområder	9
Fokusområde 4; Bekæmpelse og forebyggelse af rotter i sommerhusområder	13
Fokusområde 5: Øget viden om resistens og mere hensigtsmæssig brug af gift	14

Den daglige administration af den kommunale rottebekæmpelse

Af rottehandlingsplanen fremgår det hvilke områder, som vil få særlig fokus i de kommende år. Men den kommunale rottebekæmpelse er mere end nogle få udvalgte områder i handlingsplanen. I Varde Kommune er rottebekæmpelsen udliciteret, men det betyder ikke, at kommunen ikke har flere administrative arbejdsopgaver tilknyttet den kommunale rottebekæmpelse.

Nedenstående figur giver et overblik over de arbejdsopgaver, som er forbundet med varetagelsen af den administrative rottebekæmpelse.



Særligt fremhæves;

Kontrol med den kommunale rottebekæmpelse

jf §4 stk. 4 i bekendtgørelse om forebyggelse og bekæmpelse af rotter (nr. 1904) – foruden at have en daglig kontakt til bekæmpelsen og evt. gennemførelse af jævnlige driftsmøder, så er der en række punkter, hvor det forslås at føre kontrol med bekæmpelsen. Omfanget eller hyppigheden af kontrol vil afhængig af hvor gode bekæmpelsen er til at leve op til de fastsatte krav, dog bør der minimum være ét møde årligt, som har fokus på de overordnede forhold i bekæmpelsen.

Nedenstående er forslag til kontrolpunkter (som også bl.a. vil være en måling på om I lever op til de servicemål, som er defineret i handlingsplanen);

- antal anmeldelser
 - korrektion for dobbelt anmeldelser eller anmeldelser der burde resultere i genåbning af lukkede sager
 - sker lukning af sager i henhold til aftale?
- Bliver tilsynsfristen for anmeldelser indendørs og udendørs overholdt?
- Bliver de lovpligtige tilsyn med landzoneejendomme gennemført tilfredsstillende?
- Stiller bekæmpelsesfirmaet med tilstrækkelige ressourcer, således at krav til tilsynsfrist og kvalitet med rimlighed kan forventes overholdt?
- Lever bekæmpelsen op til ansvaret mht. resistensstrategi etc.?
- Hvordan er den generelle kvalitet i den udførte bekæmpelse – det vil man typisk også bruge de noterede handlinger og skrevne kommentarer i RotteWeb til at bedømme på.
Tilfredshedsundersøgelser også en mulighed.

Brug af RotteWeb

En af forudsætningerne for, at der kan laves en kontrol, er, at RotteWeb bruges korrekt. Med korrekt forstås det som Varde Kommune ønsker, der skal beskrives og hvordan. I forbindelse med vores møder er vi kommet ind på nogle generelle mangler og/eller punkter, som ville være en god ide at diskutere med de aktive bekæmpere. Nedenstående nogle punkter, som er vigtig, at der laves korrekt registrering i RotteWeb;

- Der skal som udgangspunkt udfyldes årsager til rottetilholdet – det omfatter, at bekæmperen har foretaget en grundig gennemgang af ejendommen. Det som umiddelbart er den direkte årsag til rottetilholdet skal afkrydses i skemaet.
- Der kan være forhold, som bør bringes til ophør eller skal udbedres, men som ikke har været årsag til rottetilholdet. Her kan bekæmperen på baggrund af en afkrydsningsliste i RotteWeb notere, hvad der gives henstilling/varsling om som f.eks.;
 - Som udgangspunkt så vil knækkede tagedløb, utilstrækkelig afslutning over jord af tagedløb skulle udløse en henstilling/varsling om påbud
 - Ikke rottesikrede fuglevoliere, hønsehuse etc. bør udløse en henstilling om rottesikring (der gives råd og vejledning om hvordan dette bedst gøres)
 - Overdreven fuglefodring skal der gives henstilling til (gerne efterfulgt af vejledning om hvordan man forholder sig til mere korrekt fuglefodring)
 - Bygninger med utilstrækkelig rottesikring (særligt beboelse, men også andre bygninger i det omfang det vurderes økonomisk forsvarligt at fremkomme med krav)
- I forbindelse med fejlfinding og der er tale om kloakkerede områder, så skal der ved den mindste mistanke foretages en røgprøve – dette SKAL noteres i RotteWeb. Dette sker ved en afkrydsning i felt ”med foretaget røgprøve” og ikke nævnt i kommentarfelt. Der skal angives begrundelse for, hvis røgprøven ikke foretages ved første besøg.
- Korrekt notering ved brug af gift. Dvs. som minimum
 - at der vælges det korrekte aktivstof og mængde
 - at der noteres aktivitet på giften og opfølgende udlægninger

- at det noteres at giften hjemtages – dette er vigtigt, bl.a. fordi der i kontrakten ligger et krav om at en anmeldelse først lukkes efter 30 dage (går ud fra at her er der tale om 30 dage efter der sidst ikke blev konstateret aktivitet og hvor bekæmpelsen i princippet er ophørt.
- I den enkelte anmeldelse at der bruges korrekt gruppe (besøg eller kommentar). Det er vigtigt at kun et aktivt besøg på adressen noteres som besøg og at diverse opfølgende kommentarer bliver noteret som ”kommentar” – dette bl.a. for at give mulighed for at kunne føre tilsyn med de afsatte ressourcer.
- An anmelder vil til tider anvende den elektroniske anmeldelsesplatform til at videregive besked o.lign. det vil typisk udløse en dobbelt anmeldelse, dette skal korrigeres – af hvem?

Håndhævelse

Der er specielt mht. opdagede kloakdefekte et krav om håndhævelse. Rigtig mange borgere vil efter en mundtlig henstilling gerne have bragt sagen i orden og de fleste har en forsikring, der kan dække udgifter til udbedringen. Derfor kan det virke meget tungt i den kommunale administration, at alle kloakdefekter leder til varsling om påbud. Det er vigtig at pointere her; at ses der en defekt, så er det IKKE grundlag for IKKE at foretage en røgprøve, da der kan være flere fejl, som skal udbedres. Hvis man i Varde Kommune benytte den mundtlige henstilling som første tiltag, så er det vigtigt, at der bliver foretaget opfølgende kontrolbesøg af bekæmperen. En sag med kloakdefekt bør/må ikke lukkes førend fejl er udbedret (og evt. rotter er bekæmpet). Jeg anbefaler typisk, at man til borgeren udleverer et stykke papir, som skal stemples og underskrives af den autoriserede kloakmester, når fejlen er udbedret. Dette skal videregives til den kommunale administration (Hanne), som i vil kunne lukke sagen derefter (forudsat at der ikke er rotter der skal bekæmpes).

Nedenstående en liste over forløbet;

- Fejlen identificeres – ALTID ved røgprøve
- Hvor er fejlen – privat eller offentlig
- Mundtlige henstilling/besked til borgeren eller forsyningen om defekt og krav om udbedring
- Kontrolbesøg foretaget af den kommunale rottebekæmpelse
- F.eks. udlevering af dokumentation for færdiggørelse af defekt – underskrives af autoriseret kloakmester
- Manglende opfølgelse af henstilling – udstedelse af varsling om påbud etc.

Information til borgere og politikere

Her tænkes ikke i den information som bl.a. omfatter tekstmateriale på hjemmeside etc. Her er der tanke på den direkte kontakt, som den administrative rottebekæmpelse kan have med de enkelte borgere enten ved at de selv tager direkte kontakt eller i forbindelse med henvendelser, som f.eks. kunne ende som en klagesag. Her ligger der en opgave med at tale med borgerne, give beroligelse, information etc (derfor er det også vigtigt at ”Hanne” kan se ud af RotteWeb, hvad der er sket og planlagt at skulle ske i den pågældende sag).

Forslag til aktiviteter og forhold som skal/bør belyses under de enkelte fokusområder

I de efterfølgende afsnit er der givet en foreløbig oversigt over kommunens fokusområder for handlingsplan for forebyggelse og bekæmpelse af rotter (2016-2018) og forslag til håndtering, igangsættelse etc.

Fokusområde 1: Forebyggelse med aktiv deltagelse af kommunens borgere

Der arbejdes med information med to ”målgrupper” 1) borgere, som anmelder eller har problemet tæt på og 2) andre borgere/foreninger etc., som ikke nødvendigvis har oplevet at have rotter, og derfor ikke normalt vil søge information om forebyggelse.

Meget af den information som kommer ud vil bl.a. ske ved den kontakt bekæmperen eller administrationen har med den enkelte borger, som anmelder rotter. Meget vejledning/rådgivning gives mundtlig, men bør følges op af et skriftligt materiale eller henvisning til, hvor informationen kan findes.

Der bør arbejdes med information på hjemmesiden – her tænkes særligt på;

- 1) Det materiale, som kan ligge på rottehjemmesiden.

Information kan være identisk med foldermaterialet (næste punkt) eller mere uddybende

Hvilken information er relevant – her vil generelle retningslinjer til f.eks.;

- indretning af hønsehus, fuglevoliere og eller kaninbur
- fuglefodring – en god ide?
- hvad er relevant med hensyn til rottesikring af bolig
- udbedring af din egen kloak – bl.a. med hvilke former for udbedringer, som kræver brug af en autoriseret kloakmester.
- ha’ kompostbunke uden rotter

Informations”foldere” med relevant viden, som bekæmperen kan udlevere til den pågældende borger

- Information som er målrettet andre end blot anmeldere. Hvilken information er relevant, f.eks
- Forpligtigelse til anmeldelser af rotter
- Hvordan ved jeg om jeg har rotter?
- Forpligtigelse til at sikre egne kloakledninger
- Ved du hvor din skelbrønd ligger?
- Ved du om din skelbrønd er i OK stand?

Hvilke metoder arbejdes der med? – foruden trykning (kopiering af info-foldere) til uddeling hos berørte borgere.

- 2) Der skal være en bedre udnyttelse af hjemmesiden – det kunne bl.a. være;

at have nogle faste informationer, som bringes frem forrest på kommunens hjemmeside med faste intervaller (2 til 3 gange årligt).

Udvidelse af jeres nuværende hjemmeside for rotter

I hvilket omfang kan sociale medier anvendes? Her tænkes f.eks. på

- Facebook
- Blogger-sider

Kan de lokale medier anvendes bedre?

- Når der bringes information frem på hjemmesiden, kunne det så minimum én gang årligt føre til en næsten tilsvarende artikel i lokalavisen?

Afholdelse af temamøder med f.eks.;

- Landboforeninger
- Grundejerforeninger
- Sommerhus-grundejerforeninger
- Boligforeninger

Her skal informationen tilpasses de aktuelle og typiske problemer, som man står overfor. F.eks. snakkes der om rottesikring af bygninger, så er der stor forskel for hvordan dette skal fremlægges ved landboforeningen og sommerhusgrundejerforeningen. Særligt i landbruget må vi have mere fokus på ”lidt har også ret”, da fuldstændig rottesikring kan blive en meget bekostelig affære og ikke altid står mål med den forventet effekt.

Fokusområde 2: Bekæmpelse og forebyggelse af rotter i kloakken

I den kommunale rottebekæmpelse bør det primære fokus være på håndhævelsen mht. udbedring af defekte kloakker, samt sikre udbredelsen af viden og information om at den enkelte grundejer har forpligtigelse til at egne ledninger og brønde er intakte.

De procedurer, som er blevet indarbejdet fortsættes der med (også nævnt under beskrivelse af den kommunale administration);

- Fejl og defekter identificeres
- Hvor er fejlen – privat eller offentlig
- Mundtlige henstilling/besked til grundejer eller forsyningen om defekt og krav om udbedring
- Kontrolbesøg foretaget af den kommunale rottebekæmpelse
- F.eks. udlevering af dokumentation for færdiggørelse af defekt – underskrives af autoriseret kloakmester
- Manglende opfølgelse af henstilling – udstedelse af varsling om påbud etc.

Varde Kommune bør/har (?) på rotteområdet en forbindelse til Varde Forsyning mht. gensidig underretning af problemer med rotter, som kommer fra kloakken.

I hvilket omfang skal dette samarbejde udvides er der behov for at udvide?

I Varde Forsyning foretager man i dag kloakrottebekæmpelse, som betales af Forsyningen selv. Der er tale om et massivt forbrug af gift (2014: 1.144 kg (svarende til ca. 5.500 kloakblokke); 2015: 1.676 kg (svarende til ca. 8.300 blokke).

Der er en række spørgsmål til selve bekæmpelsen, kommunens deltagelse og økonomi.

Varde Forsyning og Varde Kommune skal gøre sig klar på; hvorfor man vil bidrage eller synes kloakrottebekæmpelse er en god ide?

- Hvilke forventninger har Varde kommune til udbyttet/effekten?
 - I hvilket omfang skal kommunen deltage i dette arbejde?
- Hvilke forventninger har Varde Forsyning til udbyttet/effekten?

f.eks. så er formålet for kommunens vedkommende, typisk, at det kan reducere antal af kloakrelaterede rotteanmeldelser. Formålet for Varde Forsyning? Minimere antallet af rotter, så skader på det offentlige ledningsnet minimeres?

Hvor giver det umiddelbart god ide at bekæmpe rotter i den offentlige kloak (set med kommunens øjne)?

- Forud for ledningsreovering?
- Områder stærkt plagede af kloakrotter, men vigtig at følge op med krav om udbedringer, det hvor der er kendskab til defekte ledninger. Løsningen med bekæmpelse bør dog ikke blive en permanent løsning?

Hvad skal der forstås ved god kloakrottebekæmpelse?

- Her har Varde Forsyning udarbejdet nogle senarier mht. kloakrottebekæmpelse (generel gode fornuftige betragtninger).
 - Der beskrives bl.a. kloakrottebekæmpelse efter principper om intervaludlægning, dvs. at et område bliver bekæmpet godt ned, ved at der foretages opfølgende giftudlægninger (sker det som beskrevet i strategi?)
 - Der arbejdes med ”rullende” områder, dvs. ét år ét område, næste år et nyt område
 - Er dette det mest optimale? (set ud fra forsyningens forventninger)

I forbindelse med, at der skal diskuteres aktualiteten af kloakrottebekæmpelse for både Varde Kommune og Varde Forsyning, så bør det nok også lede til mere principielle diskussioner vedr.;

- Økonomi – i hvilket omfang vil de umiddelbare ønsker for kloakrottebekæmpelse fra henholdsvis kommunen og forsyning have på økonomien, og hvor stor betydning har kan kloakrottebekæmpelse forventes at have for hver i sær og derfor i hvilket omfang man bidrager økonomisk
- Etablering af et formaliseret samarbejde, bør ske hvis det bliver aktuelt – der bør laves en kontrakt for samarbejdet således, at samarbejdet ikke udelukkende er baseret på personlige kontakter, interesse og velvilje.
- Det formaliserede samarbejde bør bl.a. bestå i fast mødedeltagelse, faste kontaktpersoner etc. på møder bør det bl.a. diskuteres den planlagte kloakrottebekæmpelse, økonomi etc.

Ville det være en ide at lave forsøg for at se på effekt af kloakrottebekæmpelsen?

Kommunen og forsyningen (har et samarbejde)? med hensyn til gensidig underretning, når der opstår rotteproblemer som følge af kloakdefekter. Ligesom kommunen er forsyningen heller ikke forpligtiget til at bekæmpe rotter i kloakken, men gør dette, primært med gift (fælder?).

Kunne det være en ide, om forsyningen og evt. kommunen fik undersøgt effekten af en målrettet bekæmpelse af rotter i kloakken. Her kunne den forventet effekt f.eks. være; minimering af rottebestanden i kloakken over en længere periode (hvis der laves kloakrottebekæmpelse med ”rullende” områder) så skulle effekten som minimum gerne være mere end ét år.

I forbindelse med reovering af den offentlige kloak, presses rotterne ofte ud i de private ledninger.

- Det skal undersøges, hvorvidt og hvordan der kan gennemføres en målrettet bekæmpelse forud for reovering af den offentlige ledningsdel, med det formål at reducere antallet af rotter, som presses ud i de private ledninger

Der kan lejlighedsvis være områder, som er stærkt plaget af kloakrotter pga. en eller flere ledningsdefekter. Her kunne det tænkes, at bekæmpelse af rotter i kloakken kunne give færre rotter uden for kloakken og dermed færre anmeldelser af rotter i området.

- Det skal undersøges, om en målrettet og systematisk bekæmpelse af rotter i kloakken, i områder med særlig mange kloakrelaterede rotteanmeldelser, kan have en positiv effekt på antallet af rotter uden for kloakken, og dermed medvirke til færre anmeldelser af rotter i området

Undersøgelsen skulle gerne kunne give forsyningen/kommunen et grundlag for at vurdere, om der fremadrettet er et formål med at foretage bekæmpelse af rotter i kloakken.

Evt.

Ville det være en god ide, at der følges op på en evt. bekæmpelsen med f.eks. information til områdets beboer mht udbedring af den private ledningsdel?

- Primært tænkt til, at man f.eks. i forbindelse med f.eks. ledningsreovering, at man i samarbejde med Varde Forsyning får udsendt information til de berørte borgere (gerne uger før forsyningen rykker ud). Formålet med informationen kunne være at gøre borgerne opmærksomme på, at det er borgerens eget ansvar at sikre egne kloak. At f.eks. når der laves større udbedringer af den offentlige kloak, så kan rotter presses længere ind i de private ledninger og give de enkelte borgere problemer.

Fokusområde 3: Bekæmpelse og forebyggelse af rotter på særlige arealer

Dette fokusområde er baseret på en del samarbejde på tværs af kommunen. Det har altid været en god ide at den kommunale rottebekæmpelse har et samarbejde på tværs af de forskellige faggrupper i den offentlige

forvaltning. Men en væsentlig årsag til at der bør ”trækkes” mere på de forskellige arbejdsopgaver, som ligger i de forskellige grupper er, at den kommunale rottebekæmpelse fremadrettet formentlig bliver stærkt begrænset i deres muligheder for at bekæmpe rotte, som ikke holder til i eller omkring vores bygninger.

Særligt fordi der i disse år er kommet en del stramninger overfor vores brug af gift til rottebekæmpelse. Bl.a. må giften, fremover, kun anvendes i og omkring bygninger og der skal anvendes giftstationer, hver gang gift udlægges (hvor det tidligere var ”accepteret” at det disse steder blev lagt direkte i rottens huller). Rotter kan være meget modvillig overfor giftstationerne og dermed sværere at bekæmpe.

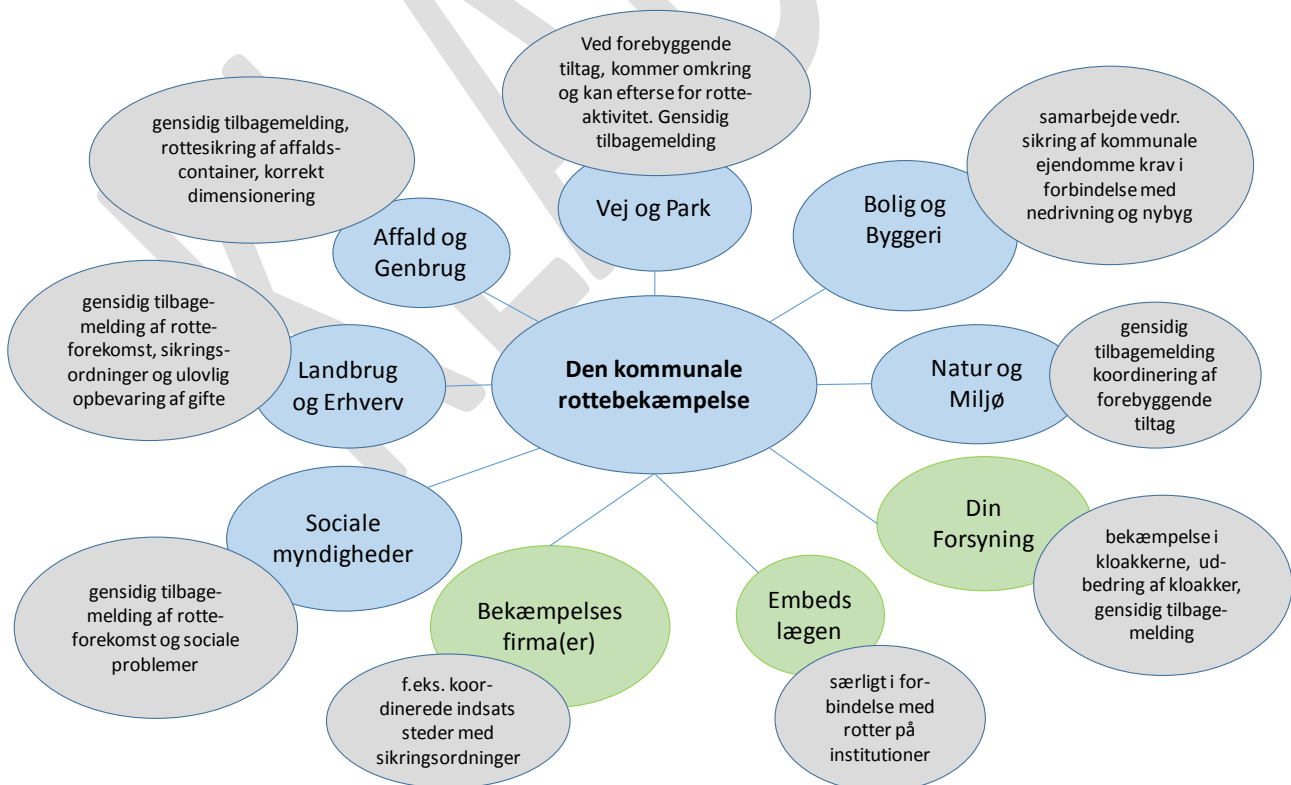
Derfor bliver det vigtigere at forebygge nogle af de steder, hvor vi tidligere blot udlagde gift for at komme rotterne til livs. De steder hvor man kunne forestille sig det blive sværere vil være rottetilhold ved f.eks. grøftkanter, parker, søer, ved vandløb etc.

Da meget af den forebyggelse der er behov for ikke er opgaver, der ligger indenfor den kommunale rottebekæmpelse vil forudsætningen for forebyggelse være en aktiv deltagelse fra andre kommunale fagområder.

Samspelet med andre fagområder

Nedenstående figur giver et overblik over hvilke faglige kompetencer indenfor særligt den offentlige forvaltning, som kunne have relevans for den kommunale rottebekæmpelse.

I figuren er der er oplyst nogle umiddelbare fordele for den kommunale rottebekæmpelse ved et samarbejde (grå cirkler), men der vil kunne være mange flere.



Som udgangspunkt tænkes der først i informationsmøder, med de faggrupper, hvor den kommunale rottebekæmpelse ikke allerede har haft informationsmøder om rotter. Informationsmøderne skulle gerne lede videre til yderligere møder, hvor bl.a. de fælles interesseflader identificeres og hvordan man kunne ”angribe” disse, herunder ikke mindst økonomi (generelt).

Affald (Varde Forsyning/Kommunen?)

Hvorfor er de interessante? De kommer ud til samtlige husstande (via deres renovatør). De er observante på forhold, hvor f.eks. affaldskapaciteten ikke er i orden, generelle problemer med usikret affald etc. Rotter tiltrækkes af affald, i sær når problemer med affald har stået på over længere tid. Det sker, at affaldsfolk støder på rotter, hvad foretager de sig? Melde de tilbage i systemet? Eller bliver det forbigået?

Hvor er interessefladen?

Oplever affaldsfolk rotter på deres tømningsrunde er de i princippet lige så forpligtiget som os andre til at melde rotteforekomsten til kommunen.

Hvor skal de melde ind med deres observationer? – ”giv et praj” er det nok til at få åbnet en sag i den kommunale rottebekæmpelse? Er RotteWeb for tung?

- Inden man kunne lægge sig fast på en meldingsplatform, skulle man få et kendskab til hvor hyppigt affaldsfolk støder på rotter.

Dialog med forsyningen vedr.

- Muligheder for tilbagemelding mht. rotteforekomst eller rottebekæmpelsens tilbagemelding til Forsyningen om f.eks. utilstrækkelige forhold
- Dialog vedr. generelle affaldsforhold

Landbrug og Erhverv

Hvorfor er de interessante?

De foretager kontrolbesøg/tilsyn på landbrugsejendomme og virksomheder. I den kommunale rottebekæmpelse ”besøges” ejendomme i landzonen ”besøges” minimum hvert andet år, men for 80 % eller mere opnås der ikke kontakt med og dermed bliver ejendommen klassificeret som værende uden rotter. sjældent at rottebekæmpere gennemgår ejendomme, hvor der ikke er nogen hjemme. Derfor vil tilbagemeldinger om mulige forekomst af rotter og/eller sikringsordninger fra landbrug/erhvervs-gruppen udvide rottebekæmpelsens opmærksomhedsområde.

Hvor er interessefladen?

Oplever man forhold som rotter og/eller sikringsordninger så ville det være optimalt at der var en formaliseret tilbagemeldingsform.

Gensidig tilbagemelding mht. ulovlig opbevaring af gift

Vej og Park

Hvorfor er de interessante?

Der er flere områder, hvor samarbejde eller dialog kunne være interessant. 1) Det første er mht. defekte vejbrønde, særligt i fælles kloakkerede områder kan dette være en oplagt mulighed for rotter at komme ud. Her skal den kommunale rottebekæmpelse bl.a. sikre, at brøndejeeren (Vej og Park) får dem udbedret hurtigst muligt. 2) i det omfang det er Vej og Park som står for vedligeholdelse, renholdelse af offentlige arealer, så vil de kunne melde tilbage med rotteforekomst på offentlige arealer, hvor borgerne måske ikke altid får meldt tilbage om rotter. 3) Den kommunale rottebekæmpelse kan bistå med bekæmpelse og deltagelse i forebyggende indsatser i forbindelse med f.eks. affald, vegetation etc.

Bolig og Byggeri

De kommunale ejendomme har i forbindelse med rottebekendtgørelsen skulle opsætte rottespærre på deres kloakledninger. Hvor kan den kommunale rottebekæmpelse bistå?

- Det kunne f.eks. være med henblik på vejledning om bygningssikring etc. (også for de kommunalt ejede ejendomme)
 - Her er der dog et spørgsmål mht. finansiering, da dette ikke vurderes at kunne dækkes af f.eks. rottegebyret.
- Hvordan forholder de kommunale ejendomme sig til private sikringsordninger – kunne den kommunale rottebekæmpelse bistå her, til vurdering af f.eks. relevans af sikringsordning, løsning for evt. ny ordning
- Hvordan forholder kommunen sig ved byggesager, eksproprieringer, nedrivning etc. her kunne den kommunale rottebekæmpelse bistå mht. forslag af forhold som kan minimere rotteforekomst f.eks. ;
 - Krav om nedlæggelse af ledningsforhold eller placering af rottestop ved ejendomme som nedrives, eksproprieres etc. (tørre vandløse vil kunne give anledning til rotter)
 - Vejledning mht. opsætning af rottespærre ved nybyggeri
 - Husk at der er krav om at kommunen skal opsætte rottespærre ved alle kommunale byggemodninger

Natur og Miljø (vandløb, natur etc)

De arbejder bl.a. med at forholdene omkring vores vandløb, søer, grøfter, overdrev etc. dvs. de fører tilsyn i de områder, som ikke umiddelbar er oplagt for den kommunale rottebekæmpelse, idet der kun lejlighedsvis kommer rotteanmeldelser fra disse områder. Samtidig er det områder, som på mange måder er ideelle for rotter.

- Hvilke områder er der fokus på? – i princippet alle arealer, som er mere end 10 meter væk fra bygninger og hvor der er mulighed for rotter.
 - Parkanlæg
 - Grøftekanter
 - Parkeringspladser/pendlerpladser
 - Sø- og å kanter
 - Foldarealer

- Vildtfodringspladser
- Majsmarker
- Etc.

Der er nogle generelle aktiviteter;

- Gensidig underretning om rotter og/eller ikke ”lovlige” forhold (f.eks. ulovlig besiddelse af gift)
- Se på muligheder for vegetationspleje, for at minimere områderne ”tiltrækning” af rotter (se forslag senere)
- Se på muligheder for permanente forebyggelsesmetoder

Varde Kommune kunne i samarbejde med relevante grupper undersøge;

- Hvor stort problemet med rotter er de steder, hvor vi ikke umiddelbart kan bekæmpe?
- Når der ikke kan bekæmpes – hvad gør vi så? hvilke muligheder har vi?
- Hvor langt kan man nå med forebyggelse
- Kan prisen for forebyggelse stå mål med alternativet intet at gøre?
- Hvor giver det mening at bekæmpe?

Hvilke elementer kan forebyggelse bygge på

- Landskabspleje
 - *Rotter vil på åbne arealer være stærkt afhængige af vegetation, vi vil typisk se rotter på de åbne arealer i sommermånederne, hvor vegetationen står højt. Hvis rotterne har mulighed for at ”indvandre” til tilstødende bygninger etc., når vegetation dør hen, vil dette oftest ske. Vi kan betragte forekomst af ubekæmpede rotter i det åbne land, som fortsat kilde til rotter i og omkring vores bolig og bygninger.*
 - Handlinger:
 - hyppigere vegetationsbekæring langs ”plagede” grøftkanter, offentlige arealer etc.
 - øget fokus på vegetationspleje i forbindelse med bekæmpelse af rotter hos den enkelte anmelder.
- Hensigtsmæssig fodring på åbne arealer (vildt og fugle fodring)
 - *Alle former for fodring af omstrejfende dyr/fugle vil kunne tiltrække rotter. Dette vil typisk ske, hvis fodringen sker i rigeligt omfang i forhold til hvad der kan forventes at indtage det udlagte foder. Denne form for fodring ses bl.a. på vildtfodringspladser, fodring af parkens ænder etc.*
 - Handlinger:
 - Vejledning om mere hensigtsmæssige fodrings”adfærd”
 - I særlige grelle tilfælde kan forbud komme på tale
- Tiltrækning af naturlige rov- fugle/dyr til særlige områder

- *Tilstedeværelse af naturlige fjender har en påvist effekt på forekomst af rotter. De naturlige fjender kan ikke forventes at kunne udrydde en rottebestand, men de kan "stresse" rotterne, således, at deres yngle- og bevægelsesadfærd begrænses. Det antages at kombinere man vegetationspleje med tiltrækning af naturlige fjender at der vil være en større effekt.*
 - Handlinger;
 - Opsætning af sidepæle til rovfugle, opsætning af redekasser til bl.a. ugler
 - Kontakt og samarbejde med lokale ornitologiske foreninger
 - Information og vejledning til borgere ved de enkeltstående anmeldelser
- Øget fokus på informationskampagner, møder etc. med fokus på forebyggelse

Fokusområde 4; Bekæmpelse og forebyggelse af rotter i sommerhusområder

Hvad findes der af rotter i sommerhusområderne? At der kun kommer få anmeldelser er ikke ensbetydende med at der ikke kan være rotter. Hvad er det der kan være tiltrækkende for rotter her (her en generalisering, da der sikkert er stor forskel fra område til område samt hvad der er af andre fødemuligheder i umiddelbar nærhed).

- En del vegetation – sikkert udlagt med minimal behov for pleje – giver rotter mulighed for at leve skjult og i fred.
- Mulighed for madaffald eller andet spiseligt

Der er snakket om at have fokus på information til sommerhusejere og til lejere, men forud for dette burde Varde Kommune se på, hvor omfattende problemet er?

Det mest oplagte ville være at der blev foretaget opsøgende tilsynsbesøg, hvor områder blev gennemgået for tegn på aktivitet

De enkelte sommerhusejer kan tilmelde sig forskellige affaldsordninger – giver dette problemer med rotter?

Det der typisk er behov for sådanne steder er information om rottesikring og pligt til anmeldelse;

- Informationsmøder
- Udarbejdelse af informationsmateriale (dansk, tysk og engelsk)

Fokusområde 5: Øget viden om resistens og mere hensigtsmæssig brug af gift

Hvad skal vi forstå ved hensigtsmæssig brug?

- Er det, at der altid bruges den mildeste gift (det skal det jo være i henhold til bekendtgørelsen), men er det altid den bedste løsning?
- Hensigtsmæssigt kunne også være at udpege områder, hvor det ville være oplagt at benytte fælder i stedet for gift, som f.eks;
 - Rotter i beboelse
 - Rotter steder, hvor der færdes børn og husdyr

At benytte gift på næste niveau (bromadiolon/difenacoum) som første valg

- f.eks. på visse landbrugsejendomme/hobbybrug – hvor der selv efter ”oprydning” ikke er muligt at fjerne de alternative fødekilder
- steder hvor der tidligere har været problemer med 1. generation (milde midler)

Er gift altid den optimale/nemme løsning alle steder?

- Et forslag kunne være et øget brug af fælder – hvor?
- Steder, hvor der opsættes giftstationer for f.eks. at berolige borgere, hvor man er overbevist om, at rotter ikke kommer i nærheden af giftstationen
- Hvad er den mildeste gift mulige?
 - Som udgangspunkt en 1. generations antikoagulant, men der kan være situationer, hvor brug af f.eks. en mild 2. generations antikoagulant (f.eks. baseret på bromadiolon) ville være det mest fornuftige valg;
 - Varde Kommune kunne evt. i samarbejde med det pågældende bekæmpelsesfirma udarbejde nogle retningslinjer, for hvornår og hvor længe man skal bruge en 1. generation.
 - F.eks. virker giften ikke som forventet efter to uger, så skal der skiftes til stærkere midler
 - Identificere ”steder” hvor det ville give mening at starte på et lidt højere niveau (bromadiolon/difenacoum)
 - f.eks. ville det steder, hvor der er flere rotter, mange muligheder for føde (f.eks. større eller mindre landbrug, hobby landbrug.
 - Hvordan kan man i f.eks. RotteWeb sikre en fleksibilitet mht tid for opfølgende besøg – skal det f.eks. ske manuelt?
 - Der er behov for at bevare en fleksibilitet mht. tidsrummet mellem opfølgende besøg, der bør ikke være tale om et fast interval, men en tilpasning til forekomsten

Aktiviteter mht. gifthanvendelsen

- Der føres jævnlig kontrol med gifthanvendelsen
- er der f.eks. anvendt gift, hvor der burde have været fælder?
- Bliver der brugt den korrekte gift
- Bliver der fulgt godt nok op på bekæmpelsen

Aktiviteter mht. resistens

- Indsamling af rotter til resistens test – her skal vi nok have en snak med bekæmpelsesfirmaet, da jeg ikke tror I har stillet det som en mulighed i jeres kontrakt
- Evt. tage praksis om gift-anvendelse om til revision efter endt resistens testning

Kort noget vedr. ressourcer der skal afsættes til den kommunale rottebekæmpelse

KLADDE